



Komendant
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej
im. nadkom. Józefa Bocheńskiego

Nr. 1 do pisma wych./wch.
Nr SL-2779/18
Data 06 LIS. 2018

Racibórz, dnia 06 listopada 2018 r.

Egzemplarz nr 2

Pan ppłk SG Czesław KONIECZNY

KOMENDANT

Placówki SG w Rudzie Śląskiej

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Rocznym planem kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Śląskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2018”, w Placówce SG w Rudzie Śląskiej została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym na temat „Prawidłowość prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenie”. Czynności kontrolne prowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092).

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Placówka Straży Granicznej w Rudzie Śląskiej, ul. Główna 11a, 41-711 Ruda Śląska. W okresie objętym kontrolą funkcję Komendanta Placówki SG w Rudzie Śląskiej pełnili:

- ppłk SG Jarosław Szymanek – do dnia 14 czerwca 2018 r.
- ppłk SG Czesław Konieczny – od dnia 15 czerwca 2018 r.

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Kierownik zespołu: mjr SG Tadeusz Uliasz – starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 289 z dnia 30 sierpnia 2018 r.¹

Członek zespołu: kpt. SG Grzegorz Jonik – starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 288 z dnia 30 sierpnia 2018 r.²

¹ Akta kontroli – str. nr 39-40.

² Akta kontroli – str. nr 37-38.

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 31 sierpnia 2018 r., a zakończono w dniu 5 października 2018 r. Przerwy występujące w trakcie kontroli: mjr SG Tadeusz Uliasz – 12-14.09.2018 r.; kpt. SG Grzegorz Jonik – 03.09.2018 r.

IV. Kontrolą został objęty okres od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 czerwca 2018 r. w następującym zakresie:

- 1) Przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenie (kryterium legalności, rzetelności i celowości);
- 2) Prowadzenie i dokumentowanie postępowań w sprawach o wykroczenie (kryterium legalności i rzetelności).

V. Celem kontroli było sprawdzenie i ocena legalności oraz rzetelności przyjętych w Placówce SG w Rudzie Śląskiej rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych w zakresie realizacji zadań związanych z prowadzeniem postępowań w sprawach o wykroczenie, w tym celowość (rozumiana jako skuteczność) sprawowania nadzoru służbowego nad zagadnieniem. Ponadto celem tym było sprawdzenie i ocena legalności oraz rzetelności prowadzenia i dokumentowania takich postępowań.

VI. Ocena działalności podmiotu kontrolowanego

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że w Placówce SG w Rudzie Śląskiej wprowadzono odpowiednie rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne do prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenie. Kierownik jednostki kontrolowanej zapewnił również warunki do sprawowania nadzoru służbowego nad problematyką podlegającą kontroli. Jak ustalono, nadzór ten był sprawowany przez przełożonych, jednakże ujawnione podczas czynności kontrolnych uchybienia i nieprawidłowości wskazują, iż był on realizowany w sposób niewystarczający.

Czynności wyjaśniające prowadzone przez funkcjonariuszy Placówki SG w Rudzie Śląskiej w ramach postępowań w sprawach o wykroczenie podejmowane były zgodnie z właściwością Straży Granicznej. Nie wzbudził również zastrzeżeń cel ich prowadzenia, zgodny z postanowieniami art. 54 § 1 *Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia* (zwanego dalej „kpw”). Akta prowadzonych postępowań były kompletne, a czynności dowodowe i inne mające znaczenie dla sprawy zostały udokumentowane w odpowiedni sposób (protokoły, notatki urzędowe). W 12 przypadkach czynności wyjaśniające zostały zakończone wnioskiem o odstąpienie od ukarania, a decyzje o takim sposobie zakończenia spraw znajdowały uzasadnienie w zgromadzonym materiale. Pozostałe postępowania (36) kończyły się skierowaniem do właściwego sądu wniosku o ukaranie sprawcy wykroczenia. W większości spraw przekroczony został termin prowadzenia czynności wyjaśniających określony w art. 54 § 1 kpw, jednak analiza dokumentacji zgromadzonej w trakcie kontroli oraz wyjaśnienia kierownika podmiotu kontrolowanego pozwalają na stwierdzenie, iż powstałe opóźnienia były niezawinione, a prowadzący dochowali należytej staranności w tym zakresie.

W świetle art. 20 § 1 kpw wątpliwości wzbudził natomiast fakt przedstawiania osobie przesłuchiwanej w charakterze podejrzanego o popełnienie wykroczenia pouczenia „o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu w sprawie o wykroczenia”. Niewłaściwy był również

tryb podpisywania i kierowania do sądów wniosków o ukaranie przez nieuprawnione osoby, tj. nie posiadające stosownych upoważnień. Ponadto wnioski o odstąpienie od ukarania zatwierdzały osoby nie wskazane w wewnętrznym akcie prawnym regulującym postępowanie w tej sprawie.

Uwzględniając ustalony w trakcie kontroli stan faktyczny, działalność Placówki SG w Rudzie Śląskiej w zakresie kontrolowanej problematyki oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**³. Powyższa ocena jest oceną ogólną, wynikającą z ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach kontrolowanej problematyki i udokumentowanych w aktach kontroli.

Ad IV.1)

Pozytywnie z uchybieniami oceniono przyjęte w jednostce kontrolowanej rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w zakresie prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenie. Analiza dokumentacji organizacyjnej Placówki SG w Rudzie Śląskiej pozwala stwierdzić, iż zadania dotyczące kontrolowanej tematyki, w tym sprawowania nadzoru służbowego nad tym zagadnieniem, zostały uwzględnione zarówno w wewnętrznych podziałach zadań obowiązujących w okresie poddanym kontroli, jak i w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień funkcjonariuszy prowadzących czynności, a także osób funkcyjnych, zobligowanych do realizowania nadzoru⁴. Z uwagi na wystąpienie opisanych poniżej uchybień i nieprawidłowości, nadzór ten – jakkolwiek formalnie sprawowany, o czym świadczą m.in. odpowiednie wpisy w kartach nadzoru – nie zapobiegł błędnym działaniom, zatem nie może zostać uznany za wystarczający i skuteczny.

Ad IV.2)

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono prowadzenie i dokumentowanie postępowań w sprawach o wykroczenie.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych sprawdzeniu poddano 46 postępowań w sprawach o wykroczenie w trybie zwyczajnym. Stwierdzono, że wszystkie podlegające kontroli czynności wyjaśniające prowadzone były zgodnie z właściwością rzeczową oraz z celem określonym w art. 54 § 1 kpw. Nie prowadzono czynności w celu wynikającym z art. 55 § 1 kpw⁵.

Dla każdej sprawy założono i opisano odrębną teczkę, akta zawierały karty kontrolne oraz karty nadzoru. Dokumenty były uporządkowane chronologicznie, z czynności dowodowych sporządzano protokoły zawierające wszystkie elementy określone w przepisach, natomiast w notatkach służbowych dokumentowano inne istotne dla postępowania okoliczności. Wnioski o ukaranie były sporządzane przejrzysto, zgodnie z ustalonym stanem faktycznym i prawnym, zawierały również elementy określone w art. 57 ust. 2 i ust. 3 kpw. W sytuacjach, gdy obwiniony wyraził zgodę na skazanie go za zarzucany mu czyn bez przeprowadzania rozprawy i wymierzenie mu określonej kary, stosowny wniosek umieszczano we wniosku o ukaranie, zgodnie z dyspozycją art. 58 § 1 kpw⁶.

³ W przyjętej czterostopniowej skali ocen obejmującej ocenę pozytywną, pozytywną z uchybieniami, pozytywną z nieprawidłowościami oraz negatywną – zob. *Wprowadzenie do kontroli w administracji rządowej*, Warszawa 2012, str. 62.

⁴ Akta kontroli – str. nr 41-67 i 72-76.

⁵ Akta kontroli – str. nr 180-190.

⁶ Akta kontroli – str. nr 71 i 180-190.

W 39 sprawach stwierdzono przekroczenie terminu prowadzenia czynności wyjaśniających⁷. Analiza uzyskanych w trakcie czynności kontrolnych materiałów oraz wyjaśnień złożonych przez kierownika podmiotu kontrolowanego pozwoliła na stwierdzenie, iż realizowane w Placówce SG w Rudzie Śląskiej postępowania spełniały kryterium rozsądnego terminu (art. 8 kpw w związku z art. 2 § 1 pkt 4 *Kodeksu postępowania karnego* – zwanego dalej „kpk”). Co istotne, termin określony w art. 54 § 1 kpw jest terminem instrukcyjnym, a więc jego przekroczenie nie pociąga za sobą ujemnych skutków procesowych. W tym kontekście kierownik podmiotu kontrolowanego zasadnie przyjął, że „czynności wyjaśniające prowadzi się do czasu ustania karalności wykroczenia, a nie do upływu terminu określonego w art. 54 § 1 kpw, co pozwala skutecznie pociągać do odpowiedzialności sprawców czynów zabronionych”⁸. Dzięki temu realizowany jest jeden z głównych celów postępowania, polegający właśnie na wykryciu sprawcy i pociągnięciu go do odpowiedzialności (art. 8 kpw w związku z art. 2 § 1 pkt 1 kpk).

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono również analizę wykonywania czynności w ramach prowadzonych postępowań przez uprawnione osoby. Jak ustalono, wnioski o ukaranie każdorazowo podpisywały 2 osoby – prowadzący czynności wyjaśniające (będący jednocześnie sporządzającym wniosek) i Komendant Placówki SG w Rudzie Śląskiej albo osoba mająca występować w jego imieniu. Spośród 5 prowadzących czynności, 3 funkcjonariuszy posiadało upoważnienia do występowania w imieniu Komendanta Placówki SG w Rudzie Śląskiej do właściwego sądu o ukaranie osób odpowiedzialnych za m.in. naruszenie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*. Natomiast pozostałe osoby podpisujące wnioski o ukaranie, tj. [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], stosownych imiennych upoważnień nie posiadały⁹. Dotyczy to 22 wniosków o ukaranie¹⁰.

Poproszony o wyjaśnienia w tej sprawie kierownik podmiotu kontrolowanego wskazał, że osoby te pozostawały „w przekonaniu, iż jako osoby zastępujące Komendanta Placówki, co było potwierdzone w rozkazie dziennym, mają uprawnienia do takich czynności”¹¹. Ponadto przedstawił kopie *Rozkazów Dziennych Komendanta Placówki Straży Granicznej w Rudzie Śląskiej*, w których każdorazowo wskazywano osobę wyznaczoną do pełnienia obowiązków komendanta w czasie jego nieobecności¹².

⁷ Sprawy o numerach RSoW: 547/2017/16, 564/2017/16, 609/2017/16, 625/2017/16, 640/2017/16, 647/2017/16, 9/2018/16, 16/2018/16, 22/2018/16, 24/2018/16, 25/2018/16, 30/2018/16, 34/2018/16, 36/2018/16, 38/2018/16, 40/2018/16, 47/2018/16, 53/2018/16, 55/2018/16, 57/2018/16, 65/2018/16, 92/2018/16, 108/2018/16, 109/2018/16, 110/2018/16, 111/2018/16, 121/2018/16, 122/2018/16, 128/2018/16, 131/2018/16, 132/2018/16, 133/2018/16, 135/2018/16, 136/2018/16, 140/2018/16, 144/2018/16, 170/2018/16, 172/2018/16, 294/2018/16; akta kontroli – str. nr 180-190.

⁸ Akta kontroli – str. nr 135-139 i 191-195.

⁹ Akta kontroli – str. nr 176-177.

¹⁰ Sprawy o numerach RSoW: 547/2017/16, 9/2018/16, 24/2018/16, 25/2018/16, 30/2018/16, 34/2018/16, 36/2018/16, 47/2018/16, 53/2018/16, 55/2018/16, 92/2018/16, 108/2018/16, 110/2018/16, 111/2018/16, 131/2018/16, 139/2018/16, 140/2018/16, 144/2018/16, 145/2018/16, 170/2018/16, 172/2018/16, 294/2018/16; akta kontroli – str. nr 77-128, 176-177 i 180-190.

¹¹ Akta kontroli – str. nr 194.

¹² Akta kontroli – str. nr 145-170.

W myśl art. 57 § 1 kpw podstawę do wszczęcia postępowania stanowi wniosek o ukaranie złożony przez organ uprawniony do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego. Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o *Straży Granicznej* terenowymi organami Straży Granicznej są komendanci placówek i dywizjonów Straży Granicznej.

Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie wskazuje się, że w sytuacji ogólnego określenia organu (np. Policja, Straż, Inspekcja), a nie indywidualnego (np. inspektor pracy, rzecznik konsumentów, prokurator) wniosek, aby był prawnie skuteczny, powinien być podpisany przez organ uprawniony do jego reprezentacji (kierowniczy), albo przez osobę przez ten organ wyraźnie upoważnioną. Jak wynika z opinii prawnej uzyskanej w trakcie czynności kontrolnych, upoważnienie musi mieć charakter procesowy i dotyczyć uprawnienia do występowania przed sądami. W konsekwencji osoby wskazane w rozkazie dziennym jako zastępujące komendanta (a także osoby posiadające jedynie zapis dotyczący obowiązku podpisywania wniosków o ukaranie zawarty w *szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień*), nie nabywają uprawnień oskarżyciela publicznego i nie są uprawnione do podpisania wniosku o ukaranie¹³. Z tych powodów, mając na uwadze procesowy charakter wskazanych czynności, a także przepis art. 5 § 1 pkt 9 kpw, stanowiący negatywną przesłankę wszczęcia postępowania w sprawie o wykroczenie przez sąd oraz wskazujący na konieczność umorzenia postępowania już wszczętego, powyższe działanie należy uznać za nieprawidłowość, za którą odpowiedzialność ponoszą osoby podpisujące wnioski o ukaranie bez stosownych upoważnień.

Jak poinformował kierownik jednostki kontrolowanej, właściwe upoważnienia zostały wystawione w dniu 13 sierpnia 2018 r.¹⁴, a więc jeszcze przed podjęciem czynności kontrolnych.

Podobne zastrzeżenia co do prawidłowego charakteru podejmowanych działań należy podnieść w kwestii zatwierdzania wniosków o odstąpienie od ukarania. Zgodnie z wewnętrznym aktem prawnym, obowiązującym w okresie poddanym kontroli¹⁵, w sytuacji gdy prowadzone czynności wyjaśniające nie dostarczyły podstaw do wniesienia wniosku o ukaranie, należy sporządzić wniosek o odstąpienie od ukarania sprawcy wykroczenia wraz z uzasadnieniem, zatwierdzany przez Komendanta Oddziału/Placówki albo upoważnionego funkcjonariusza. Jak ustalono w trakcie kontroli prowadzący czynności wyjaśniające każdorazowo sporządzali stosowny wniosek, jednak w 10 przypadkach został on zatwierdzony przez osoby inne niż Komendant Placówki SG w Rudzie Śląskiej, nie posiadające upoważnienia do dokonania takiej czynności¹⁶.

Kierownik jednostki kontrolowanej również w tej sytuacji powołał się na fakt zastępowania komendanta placówki w czasie jego nieobecności przez określone osoby, czego potwierdzeniem są odpowiednie zapisy w rozkazach dziennych¹⁷. Należy jednak wskazać, iż polecenie Komendanta Oddziału jednoznacznie określa procedurę zatwierdzania wniosków o odstąpienie od ukarania. Władnym do dokonania tej czynności jest, oprócz organów, czyli Komendanta Oddziału/Placówki,

¹³ Akta kontroli – str. nr 221-222.

¹⁴ Akta kontroli – str. nr 194.

¹⁵ Polecenie nr 22/KA/14 Komendanta Śląsko – Małopolskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 28 listopada 2014 r.

¹⁶ Sprawy o numerach RSoW: 580/2017/16, 640/2017/16, 22/2018/16, 57/2018/16, 65/2018/16, 124/2018/16, 128/2018/16, 132/2018/16, 135/2018/16, 136/2018/16; akta kontroli – str. nr 180-190.

¹⁷ Akta kontroli – str. nr 135-144 i 191-195.

wyraźnie upoważniony funkcjonariusz. W związku z tym ogólny zapis w rozkazie dziennym¹⁸, nie może zostać uznany za skuteczne i zgodne z przepisami przekazanie uprawnień do dokonywania w imieniu organu konkretnie określonych czynności.

Akty prawne wyższego rzędu, w tym kpw, nie zawierają przepisów wskazujących procedury zakończenia czynności wyjaśniających, gdy nie dały one podstaw do wniesienia wniosku o ukaranie. Biorąc pod uwagę, iż opisane, wadliwe działanie funkcjonariuszy jednostki kontrolowanej w zakresie zatwierdzania wniosków o odstąpienie od ukarania skutkowało naruszeniem wewnętrznie obowiązujących unormowań i stanowiło jedynie potwierdzenie podjętego przez prowadzącego czynności wyjaśniające właściwego rozstrzygnięcia w sprawie, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie o charakterze formalnym, nie mające wpływu na realizację zadania.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono również, że funkcjonariusze Placówki SG w Rudzie Śląskiej podczas prowadzenia postępowań wykorzystywali dwa wzory pouczeń: o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego¹⁹ oraz osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia²⁰. Co istotne, pouczenie dotyczące obwinionego przekazywano osobie już w momencie przesłuchiwania jej w charakterze podejrzanego o popełnienie wykroczenia. Tymczasem, zgodnie z art. 20 § 1 kpw obwinionym jest osoba, przeciwko której wniesiono wniosek o ukaranie w sprawie o wykroczenie.

Poproszony o ustosunkowanie się do powyższego kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że „w związku z brakiem określonego wzoru pouczenia osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie (art. 54 § 6 kpw), a którego wzór byłby niezbędny przy przystąpieniu do przesłuchania sprawcy wykroczenia, Placówka Straży Granicznej w Rudzie Śląskiej stosowała zamiennie pouczenia obwinionego z pouczeniem osoby podejrzanej o popełnienie wykroczenia, które w swojej treści zawierają najważniejsze prawa i obowiązki osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie zgodnie z kpw”. Dodał, iż taka praktyka nie spotkała się ani razu z krytyką ze strony sądów, do których kierowano wnioski o ukaranie.

Przeprowadzona analiza dokumentacji, w tym treści obu wzorów pouczeń wykazała, iż w każdym przypadku osoba przesłuchiwana była skutecznie pouczana o przysługujących jej uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów kpw i kpk. Niemniej jednak stosowanie wzoru pouczenia obwinionego przed wniesieniem przeciwko osobie wniosku o ukaranie, a więc w chwili gdy nie ma ona jeszcze takiego statusu zgodnie z przepisem art. 20 § 1 kpw, nie może zostać uznane za prawidłowe. Należy bowiem zauważyć, że nie w każdym przypadku czynności wyjaśniające kończą się skierowaniem wniosku o ukaranie do sądu. W sytuacji, gdy brak jest

¹⁸ Przykładowa treść zapisu: „W dniu (...) w związku z realizacją zadań służbowych w czasie mojej nieobecności obowiązki Komendanta PSG w Rudzie Śląskiej pełnić będzie: Zastępca Komendanta PSG w Rudzie Śląskiej (...); akta kontroli, str. nr 163.

¹⁹ Zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu w sprawie o wykroczenie; sprawy o numerach RSoW: 547/2017/16, 609/2017/16, 610/2017/16, 647/2017/16, 9/2018/16, 16/2018/16, 24/2018/16, 25/2018/16, 34/2018/16, 36/2018/16, 38/2018/16, 53/2018/16, 57/2018/16, 109/2018/16, 113/2018/16, 121/2018/16, 122/2018/16, 131/2018/16, 132/2018/16, 135/2018/16, 139/2018/16, 140/2018/16, 144/2018/16, 145/2017/16, 170/2018/16, 238/2018/16, 294/2018/16; akta kontroli – str. nr 130-131 i 180-190.

²⁰ Sprawy o numerach RSoW: 564/2017/16, 625/2017/16, 30/2018/16, 47/2018/16, 55/2018/16, 92/2018/16, 108/2018/16, 110/2018/16, 111/2018/16, 172/2018/16; akta kontroli – str. nr 129 i 180-190.

dostatecznych danych uzasadniających sporządzenie takiego wniosku, osoba podejrzana o popełnienie wykroczenia nie może zaistnieć w postępowaniu jako osoba obwiniona. Takie przypadki – przedstawienie osobie pouczenia obwinionego, a następnie zakończenie czynności wyjaśniających wnioskiem o odstąpienie od ukarania – zaistniały również w sprawach będących przedmiotem kontroli²¹.

Opisane działanie funkcjonariuszy Placówki SG w Rudzie Śląskiej, polegające na stosowaniu pouczenia obwinionego wobec osób nie posiadających takiego statusu – biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny, a zwłaszcza fakt każdorazowego przekazywania osobom podejrzany wymaganym przepisami informacji o ich uprawnieniach i obowiązkach – zostało uznane za uchybienie o charakterze formalnym.

VII. Zalecenia i wnioski

1) Wypracować mechanizmy gwarantujące weryfikację kierowanych do sądów wniosków o ukaranie, w zakresie posiadania uprawnień do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego.

2) Zapewnić zatwierdzanie wniosków o odstąpienie od ukarania zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

3) W stosunku do osób nie posiadających statusu obwinionego nie stosować wzoru pouczenia określonego w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie określenia wzoru pouczenia o uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu w sprawie o wykroczenie.

VIII. Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć kierownikowi jednostki kontrolującej **w terminie do dnia 30 listopada 2018 r.**, za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

IX. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

X. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w Księżce kontroli Placówki SG w Rudzie Śląskiej, zarejestrowanej pod numerem RWD nr 136, ŚL-RU-1/17, na karcie nr 2, poz. 4.

KOMENDANT
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej
z siedzibą w Raszynie
plk SG Adam Jopek

kierownik jednostki kontrolującej

Wykonano w 2 egzemplarzach:
Egzemplarz nr 1 – adresat
Egzemplarz nr 2 – ad acta
T.U., tel. 6654371
05.11.2018 r.

²¹ Sprawy o numerach RSoW: 57/2018/16, 132/2018/16, 135/2018/16; akta kontroli – str. nr 180-190.