



Komendant
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej
im. nadkom. Józefa Bocheńskiego

Racibórz, 05 lipca 2018 r.

Egzemplarz nr 2

ZAL. Nr. 1.....do pisma wych./wch.
Nr KJ/3470/18.....
Data 05. LIP. 2018.....

Pan mjr SG Tomasz PIELCZYK

NACZELNIK

Wydziału Techniki i Zaopatrzenia

Śląskiego Oddziału Straży Granicznej

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Rocznym planem kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w roku 2018” w Wydziale Techniki i Zaopatrzenia Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym na temat „Realizacja procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa”. Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o Wytyczne w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiące załącznik do Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.), wprowadzone do stosowania w Straży Granicznej Decyzją nr 139 KGSG z dnia 30 sierpnia 2012 roku (Dz.Urz. KGSG z 2012 r. poz. 47 z późn. zm.).

I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej.

Wydział Techniki i Zaopatrzenia Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu,
ul. Dąbrowskiego 2, 47-400 Racibórz.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Wydziału Techniki i Zaopatrzenia pełnili:

- ppłk SG Marek Koch (do dnia 5 maja 2017 roku),
- mjr SG Tomasz Pielczyk (powierzenie pełnienia obowiązków od dnia 6 maja 2017 roku do dnia 31 października 2017, od dnia 1 listopada 2017 roku mianowany na stanowisko).

II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Kierownik zespołu kontrolnego: kpt. SG Grzegorz Jonik – starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 211 z dnia 29 maja 2018 r.¹

Członek zespołu kontrolnego: Danuta Grzesik – specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 210 z dnia 29 maja 2018 r.²

III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 4 czerwca 2018 r., a zakończono w dniu 29 czerwca 2018 r.

Przerwy występujące w trakcie kontroli:

Danuta Grzesik – od 13 czerwca 2018 r. do 29 czerwca 2018 r.

IV. Zakres kontroli:

1. Przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w zakresie realizacji zadań związanych z realizacją procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa;
2. Prawidłowość realizacji wybranych zadań związanych z realizacją procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa.

Kontrolą objęty został okres **od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 30 kwietnia 2018 r.**

V. Cel kontroli:

1. Ocena legalności i rzetelności działania podmiotu w obszarze przyjętych rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych;
2. Ocena legalności, rzetelności, celowości i gospodarności działań podmiotu w zakresie realizacji zadań związanych z realizacją procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa;
3. Zebranie informacji zmierzających do doskonalenia działalności kontrolowanego podmiotu.

VI. Ocena działalności podmiotu kontrolowanego.

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że w Wydziale Techniki i Zaopatrzenia (WTiZ) Śląskiego Oddziału Straży Granicznej (ŚIOSG) wprowadzono odpowiednie rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne, zapewniające ciągłość realizacji zadań związanych z realizacją procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa.

¹Akta kontroli, karta nr 22

²Akta kontroli, karta nr 21

155

Szczegółowemu sprawdzeniu poddana została dokumentacja dotycząca siedemnastu postępowań szkodowych wszczętych i zakończonych w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2017 do 30 kwietnia 2018, dotyczących mienia będącego w ewidencji WTiZ. W podmiocie kontrolowanym procedury likwidacji szkód co do zasady były dokonywane rzetelnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przy uwzględnieniu kryteriów gospodarności i celowości. W okresie objętym kontrolą szesnaście z siedemnastu postępowań dotyczyło szkód w pojazdach służbowych. Wszystkie analizowane postępowania szkodowe doprowadziły w efekcie do przywrócenia pełnej sprawności uszkodzonego pojazdu, a w jednym przypadku (szkoda całkowita) do wypłaty odszkodowania na rzecz ŚIOSG. Ponadto jedna szkoda dotyczyła zagubienia futerału do broni służbowej. Koszty zagubionych przedmiotów zostały pokryte przez funkcjonariusza odpowiedzialnego za mienie.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono sześć przypadków nieznacznych przekroczeń terminów zakończenia postępowań wyjaśniających oraz siedem przypadków sporządzenia protokołów szkody po upływie terminu określonego w przepisach wewnętrznych, co zakwalifikowano jako uchybienia. W jednym postępowaniu wyjaśniającym jako uchybienie zakwalifikowano brak oświadczenia pasażera pojazdu - świadka kolizji pojazdu służbowego ze zwierzęciem. Ponadto w dwóch protokołach szkód stwierdzono uchybienia w postaci błędnych dat ujawnienia szkód.

Biorąc powyższe pod uwagę, realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono **pozytywnie z uchybieniami**. Powyższa ocena jest oceną ogólną wynikającą z ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach kontrolowanej problematyki i udokumentowanych w aktach kontroli.

W obszarze pierwszym kontroli poddano przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne w zakresie realizacji zadań związanych z realizacją procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa.

Ustalono, że w podmiocie kontrolowanym w okresie objętym kontrolą obowiązywał Wewnętrzny Podział Zadań zatwierdzony w dniu 28 listopada 2016 roku³ oraz Wewnętrzny Podział Zadań zatwierdzony w dniu 29 grudnia 2017 roku⁴, które zawierały odpowiednie zapisy dotyczące zadań związanych z realizacją procedury likwidacji szkód w mieniu Śląskiego Oddziału Straży Granicznej. Powyższe zadania powierzone zostały do realizacji Sekcji Gospodarki Mundurowej i Żywnościowej, Sekcji Techniki Specjalnej, Referatowi ds. Planowania i Rozliczeń Sekcji Gospodarki Mieszkaniowej i Kwaterunkowej, Referatowi MPS Sekcji Gospodarki Transportowej oraz Referatowi ds. Planowania i Rozliczeń Sekcji Budownictwa i Obsługi Nieruchomości, co

³ Akta kontroli, karty nr 25-32

⁴ Akta kontroli, karty nr 33-41

znalazło następnie odzwierciedlenie w zakresach obowiązków⁵ funkcjonariuszy i pracowników tych sekcji. Ponadto osobie prowadzącej postępowania szkodowe dotyczące pojazdów wydano upoważnienie z 8 września 2016 roku⁶ oraz pełnomocnictwo z dnia 6 marca 2018 roku⁷ do prowadzenia postępowań wyjaśniających związanych z likwidacją szkód komunikacyjnych w imieniu Komendanta ŚIOSG.

W ocenie zespołu kontrolnego opisane rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne zapewniają właściwy poziom realizacji zadań z zakresu tematyki objętej kontrolą, zatem w oparciu o przyjęty miernik powyższy **obszar oceniono pozytywnie**.

W obszarze drugim kontroli poddano prawidłowość realizacji wybranych zadań z zakresu realizacji procedury likwidacji szkód w mieniu Skarbu Państwa w odniesieniu do kryterium legalności, rzetelności, gospodarności i celowości.

W ramach obszaru sprawdzono czy prawidłowo oceniono przesłanki odpowiedzialności za szkodę w mieniu ŚIOSG, określone w §1 ust. 2 Decyzji nr 28 Komendanta Śląsko-Małopolskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 10 lutego 2015 r. w sprawie określenia procedur postępowania dotyczących szkód w mieniu Skarbu Państwa, będących w dyspozycji Śląsko-Małopolskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu ze zmianami, zwanej dalej Decyzją nr 28. Zgodnie z powołanymi przepisami podstawowymi przesłankami odpowiedzialności za szkody w mieniu (spełnionymi łącznie) są: wyrządzenie szkody w mieniu Oddziału, niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków służbowych/pracowniczych, wina pracownika/funkcjonariusza, związek przyczynowy między zawinionym niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem obowiązków służbowych/pracowniczych a szkodą.

We wszystkich analizowanych postępowaniach ocenę ww. przesłanek przeprowadzono zgodnie ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami. W sześciu z analizowanych postępowań szkodowych (11/PGK/S/2017, 14/PGK/S/2017, 15/PGK/S/2017, 1/PGK/S/2018, 3/PGK/S/2018, 6/PGK/S/2018) została uznana odpowiedzialność funkcjonariusza lub pracownika. W jednym przypadku (5/PGK/S/2017) w postępowaniu wyjaśniającym nie przypisano winy żadnej z osób, a wartość szkody spisano z ewidencji. W trzech przypadkach zdarzeń losowych (19/PGK/S/2017, 2/PGK/S/2018, 4/PGK/S/2018) wartość szkody spisano w straty. W pozostałych przypadkach sprawcą była osoba niebędąca funkcjonariuszem ani pracownikiem ŚIOSG, a wartość szkody pokryto z polisy OC sprawcy kolizji drogowej.

W toku czynności kontrolnych w jednym postępowaniu wyjaśniającym (19/PGK/S/2017⁸) stwierdzono brak oświadczenia pasażera pojazdu - świadka kolizji pojazdu służbowego ze

⁵ Akta kontroli, karty nr 42-43, 51-52, 54-66

⁶ Akta kontroli, karta nr 53

⁷ Akta kontroli, karta nr 44

⁸ Akta kontroli, karta nr od 77 do 82

6
zwierzęciem. Naczelnik WTiZ wyjaśnił⁹, że w tym przypadku odpowiedzialnym za szkodę był funkcjonariusz kierujący pojazdem i on złożył stosowne oświadczenie, a oświadczenie drugiego funkcjonariusza jako pasażera pojazdu nie miało znaczenia dla wyjaśnienia okoliczności zdarzenia. Zgodnie z przepisami §4 ust. 1 pkt 6 Decyzji nr 28 prowadzący postępowanie zobowiązany jest umożliwić złożenie pisemnego oświadczenia lub wysłuchać świadków, którzy m.in. mogą udzielić informacji mających istotne znaczenie dla wyjaśnienia okoliczności zdarzenia. W ocenie zespołu kontrolnego prowadzący postępowanie jest obowiązany wnikliwie zbadać okoliczności zdarzenia poprzez zebranie oświadczeń od wszystkich dostępnych świadków, w szczególności w sytuacji kiedy szkodę uznano za zdarzenie losowe i spisano z ewidencji księgowej. Powyższe uznano za uchybienie o charakterze wyłącznie formalnym, nie mające negatywnego wpływu na działalność podmiotu kontrolowanego.

Ponadto w ramach kontroli tego obszaru sprawdzono czy wartość szkody ustalono zgodnie z przepisami Decyzji nr 28. We wszystkich postępowaniach wartość szkody określono zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku uszkodzeń pojazdów służbowych w protokołach szkody podawano wstępnie określoną, szacunkową wartość szkody, następnie po zakończonej naprawie i otrzymaniu faktury ustalano ostateczną wartość szkody zamieszczając stosowną informację w rozkazie dziennym Komendanta Śląskiego Oddziału SG. W przypadku przedmiotów zagubionych przez funkcjonariusza wartość szkody ustalono według cen ewidencyjnych.

Sprawdzono również, czy meldunki dotyczące ujawnionych szkód zawierały wszystkie wymagane elementy oraz czy złożone zostały terminowo i przez osoby określone w Decyzji nr 28.

Zgodnie z przepisami Decyzji nr 28 osoba odpowiedzialna za mienie, osoba odpowiedzialna za szkodę lub która ujawniła szkodę, niezwłocznie po powstaniu lub ujawnieniu szkody sporządza meldunek do Komendanta Oddziału, powiadamiając wcześniej kierownika komórki prowadzącej ewidencję mienia. Z analizowanej dokumentacji wynika, że meldunki dotyczące ujawnienia szkód sporządzono w tym samym dniu lub do kilku dni od ujawnienia szkody. Zawierały one wszystkie wymagane informacje. W ośmiu przypadkach meldunki złożyły osoby inne niż wskazane w wyżej powołanych przepisach. W przypadku 1 szkody (8/PGK/S/2017) meldunek¹⁰ złożony został przez bezpośredniego przełożonego funkcjonariusza, który po kolizji samochodowej przebywał na zwolnieniu lekarskim. Bezpośredni przełożony funkcjonariusza nie jest jednak żadną z osób wskazanych w Decyzji nr 28 jako właściwe do składania meldunków. W przypadku szkód dotyczących pojazdów użytkowanych przez placówki ŚIOSG meldunki zostały złożone przez Komendantów Placówek Śląskiego Oddziału SG wraz z załączonymi oświadczeniami osób biorących udział w zdarzeniach. Naczelnik WTiZ wyjaśnił¹¹, że Komendanci PSG składają meldunki

⁹ Akta kontroli, karta nr 48

¹⁰ Akta kontroli, karta nr 69

¹¹ Akta kontroli, karta nr 48

jako osoby odpowiedzialne za mienie przedstawiając na potwierdzenie protokoły zdawczo-odbiorcze pojazdów. W ocenie zespołu kontrolnego po analizie i uwzględnieniu części przedstawionych w toku kontroli protokołów zdawczo-odbiorczych¹² w przypadku siedmiu z dziesięciu meldunków (1/PGK/S/2017, 3/PGK/S/2017, 5/PGK/S/2017, 9/PGK/S/2017, 14/PGK/S/2017, 15/PGK/S/2017, 1/PGK/S/2018¹³) nie można przypisać odpowiedzialności za uszkodzone mienie tym Komendantom PSG, którzy meldunki złożyli. Nie można ich uznać również za żadną z osób wskazanych w Decyzji nr 28 jako właściwe do składania meldunków. Powyższe odstępstwa od przepisów wewnętrznych nie stwarzają jednak zagrożeń dla prawidłowej realizacji zadań będących przedmiotem kontroli. Nie podlegają również ocenie ze względu na fakt, że meldunki sporządzone zostały przez osoby spoza podmiotu kontrolowanego.

Kontroli poddano protokoły dotyczące ujawnionych szkód pod kątem terminowości sporządzenia, zgodności ze wzorem oraz sporządzenia przez właściwe osoby wskazane w Decyzji nr 28. Wszystkie protokoły zostały sporządzone zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do Decyzji nr 28 oraz przez osoby określone w przepisach wewnętrznych tj. kierowników sekcji prowadzących ewidencję mienia, którego dotyczy szkoda. W siedmiu przypadkach (1/PGK/S/2017, 3/PGK/S/2017, 5/PGK/S/2017, 8/PGK/S/2017, 11/PGK/S/2017, 15/PGK/S/2017, 19/PGK/S/2017¹⁴) stwierdzono nieznaczne, kilkudniowe przekroczenia terminu na sporządzenie protokołu szkody, określonego w §2 ust. 5 Decyzji nr 28 na 7 dni od ujawnienia szkody. Z wyjaśnień Naczelnika WTiZ¹⁵ wynika, że protokoły szkody są sporządzane w oparciu o treść meldunku, który zawiera szczegółowe informacje wymagane przepisami Decyzji nr 28 i ich sporządzenie uzależnione jest od terminu jego otrzymania. Ponadto we wszystkich przypadkach protokoły sporządzono do 7 dni od wpływu meldunku. W ocenie zespołu kontrolnego w świetle zapisów §2 ust. 1 Decyzji nr 28 (osoba sporządzająca meldunek zobowiązana jest powiadomić wcześniej o ujawnieniu szkody kierownika komórki prowadzącej ewidencję mienia) kierownik, posiadając wiedzę o zdarzeniu, zobowiązany jest pozyskać dane niezbędne do sporządzenia protokołu szkody i bezwzględnie dochować terminu określonego w §2 ust. 5 ww. Decyzji tj. 7 dni od ujawnienia szkody. Ponadto w dwóch protokołach szkody (15/PGK/S/2017, 19/PGK/S/2017¹⁶) stwierdzono błędne wpisy daty ujawnienia szkody. Z wyjaśnień Naczelnika WTiZ¹⁷ wynika, że były to omyłki pisarskie, a w sprawozdaniach z postępowania wpisano już właściwe daty. W ocenie zespołu kontrolnego opisane wyżej uchybienia terminów i pojedyncze omyłki pisarskie nie spowodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności.

¹² Akta kontroli, karty od 123 do 131

¹³ Akta kontroli, karty od 132 do 138

¹⁴ Akta kontroli, karty od 70 do 76

¹⁵ Akta kontroli, karta nr 48

¹⁶ Akta kontroli, karty nr 75, 76

¹⁷ Akta kontroli, karta nr 48

57

W ramach kontrolowanego obszaru sprawdzono także czy postępowania wyjaśniające prowadzone były terminowo oraz przez osoby określone w przepisach wewnętrznych. Zgodnie z przepisami Decyzji nr 28 postępowanie wyjaśniające prowadzi osoba wyznaczona przez zarządzającego postępowanie. Kierownik komórki, w mieniu której powstała szkoda proponuje osobę do prowadzenia postępowania wyjaśniającego, spośród grupy osób wyznaczonych rozkazem dziennym Komendanta Oddziału. W każdym z kontrolowanych postępowań przestrzegano opisanej procedury. Postępowania prowadziły osoby z grupy wyznaczonej Rozkazem Dziennym Komendanta ŚIOSG nr 198/2016 z dnia 12 października 2018 roku¹⁸, której skład uzupełniono Rozkazem Dziennym nr 200 z 14 października 2018 roku¹⁹. W odniesieniu do sześciu postępowań szkodowych stwierdzono nieznaczne (kilkudniowe, a w jednym przypadku kilkunastodniowe) przekroczenia terminów zakończenia postępowań wyjaśniających, określonych w §4 ust. 3 Decyzji nr 28 na 30 dni. W trzech (4/PGK/S/2017, 9/PGK/S/2017, 17/PGK/S/2017²⁰) z opisanych sześciu przypadków postępowanie zawieszono już po upływie 30 dni na jego przeprowadzenie. Z wyjaśnień Naczelnika WTiZ²¹ wynika, że powodem opóźnień były głównie absencje (zwolnienia lekarskie, urlopy) osoby prowadzącej postępowanie. Natomiast w trzech pozostałych (11/PGK/S/2017, 14/PGK/S/2017, 3/PGK/S/2018²²) łączny czas trwania postępowań po odliczeniu okresu zawieszenia przekroczył 30 dni. Postępowania zawieszane były zgodnie z przepisami i z przyczyn uzasadnionych (naprawy pojazdu, oczekiwanie na stanowisko ubezpieczyciela) i po ponownym podjęciu prowadzone przez kolejny okres, gdzie łącznie czas prowadzenia postępowania przekroczył 30 dni. Podkreślić należy jednak, że po podjęciu postępowania wykonywano dodatkowe czynności zmierzające do jego zakończenia, a przekroczenia terminów nie były rażące. Naczelnik WTiZ w przekazanych wyjaśnieniach²³ podkreślił, że Decyzja nr 28 nie określa terminu, w którym od momentu podjęcia zawieszonego wcześniej postępowania ma zostać sporządzone sprawozdanie. W ocenie zespołu kontrolnego przyjęcie takiej interpretacji doprowadziłoby do niedopuszczalnej sytuacji, w której po podjęciu zawieszonego postępowania czas jego trwania byłby nieograniczony. Istotą zawieszenia jest wstrzymanie biegu postępowania. Wobec tego po podjęciu postępowania należy uwzględnić czas jego trwania przed zawieszeniem i zakończyć przed upływem terminu określonego na przeprowadzenie całości postępowania. Zespół kontrolny uznał powyższe za uchybienia o charakterze wyłącznie formalnym, nie stwarzające zagrożeń dla kontrolowanej działalności.

Ponadto w drugim obszarze sprawdzono czy sprawozdanie z postępowania wyjaśniającego zawiera wszystkie elementy wskazane w Decyzji nr 28, a zaproponowany w sprawozdaniu sposób rozliczenia szkody jest zgodny z obowiązującymi przepisami. W pięciu z siedemnastu analizowanych

¹⁸ Akta kontroli, karta nr 45

¹⁹ Akta kontroli, karta nr 46

²⁰ Akta kontroli, karty nr 83-96, 110-115

²¹ Akta kontroli, karta nr 48

²² Akta kontroli, karty 97- 109, 116-122

²³ Akta kontroli, karty nr 48, 68

postępowań szkodowych wartość szkody pokryto z odszkodowań wypłaconych z polis dobrowolnego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej funkcjonariuszy i pracowników odpowiedzialnych za szkody, przy czym w jednym wypadku wymagana była dopłata funkcjonariusza ze względu na to, że wartość szkody przekroczyła sumę ubezpieczenia. Jedno postępowanie zakończono poprzez pokrycie wartości szkody z polisy ubezpieczeniowej autocasco (AC) pojazdu wobec niewykrycia sprawcy szkody parkingowej. Jedna ze szkód dotycząca zagubionych przedmiotów zlikwidowana została poprzez wpłatę funkcjonariusza odpowiedzialnego za zagubione mienie. Jedno z postępowań wyjaśniających nie doprowadziło do ustalenia osoby odpowiedzialnej za szkodę (szkoda ujawniona na parkingu służbowym), a wartość szkody spisano z ewidencji. W trzech przypadkach zdarzeń losowych wartość szkody spisano w straty. W pozostałych przypadkach sprawcą była osoba niebędąca funkcjonariuszem ani pracownikiem ŚIOSG, a wartość szkody pokryto z odszkodowań z polis odpowiedzialności cywilnej (OC) sprawców kolizji drogowych. We wszystkich analizowanych postępowaniach sporządzone sprawozdania były kompletne, a zawarte w nich propozycje rozliczenia szkód zgodne z przepisami w tym zakresie.

W oparciu o przyjęty miernik i poczynione ustalenia powyższy **obszar zespół kontrolny ocenił pozytywnie z uchybieniami.**

VII. Wnioski/zalecenia:

1. Pouczyć osoby prowadzące postępowania szkodowe o konieczności zebrania kompletnego materiału dowodowego, a w szczególności oświadczeń świadków zdarzeń, zgodnie z przepisami §4 ust. 1 Decyzji nr 28.
2. Bezwzględnie przestrzegać terminów sporządzenia protokołów szkody określonych w Decyzji nr 28.
3. Postępowania wyjaśniające prowadzić z zachowaniem terminów określonych w przepisach wewnętrznych. W uzasadnionych przypadkach korzystać z możliwości przedłużenia postępowania zgodnie z przepisami §4 ust. 4 Decyzji nr 28.

VIII. Na podstawie art. 36 wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r., informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć pisemnie zarządzającemu kontrolę w terminie do dnia 31 lipca 2018 r., za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

IX. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

X. Przeprowadzenie kontroli odnotowano w „Księżce kontroli Śląskiego Oddziału SG, zarejestrowanej pod numerem KJ/306/16 , na karcie 2, poz. 5.

KOMENDANT
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej
z siedzibą w Raciborzu
płk SG Adam Jopek

zarządzający kontrolę

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egzemplarz nr 1 – adresat

Egzemplarz nr 2 – ad acta

Wyk. G.J., tel. 6654364

Dnia 05.07.2018 r.

