



Komendant  
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej  
im. nadkom. Józefa Bocheńskiego

Racibórz, 30 marca 2018 r.

Egzemplarz nr 2

Załącznik Nr 1 .....do pisma wych./wch.

Nr ..... KJ/1617/18 .....

Data..... 2018-03-30 .....

**Pan kpt. SG Paweł MAJDA**

Naczelnik Wydziału Operacyjno-Śledczego

Śląskiego Oddziału Straży Granicznej

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Rocznym planem kontroli przewidzianych do realizacji przez Wydział Kontroli Śląskiego Oddziału Straży Granicznej na rok 2018” (nr KJ/5690/17 z dnia 21 listopada 2017 r.) w Wydziale Operacyjno – Śledczym została przeprowadzona kontrola na temat: „Realizacja obowiązku wynikającego z art. 188a ustawy z dnia 3 lipca 2002 roku Prawo lotnicze”.

Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie *wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych*, stanowiących załącznik do decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. (Dz. Urz. MSW., poz. 43 z późn. zm.), wprowadzonych do stosowania w Straży Granicznej Decyzją nr 139 KGSG z dnia 30 sierpnia 2012 roku (Dz.Urz. KGSG z 2012 r., poz. 47 z późn. zm.)-zwanymi dalej wytycznymi.

#### I. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Wydział Operacyjno-Śledczy Śląskiego Oddziału Straży Granicznej, ul. Dąbrowskiego 2, 47-400 Racibórz.

W okresie objętym kontrolą funkcję Naczelnika Wydziału Operacyjno-Śledczego pełnili:

- do dnia 31.03.2017 r. ppłk SG Robert **BRYCHLIK**
- od dnia 01.04.2017 r. do dnia 31.08.2017 r. ppłk SG Piotr **LIPIŃSKI**
- od dnia 01.09.2017 r. do dnia 15.10.2017 r. p.o. mjr SG Rafał **FREINDORF**
- od dnia 16.10.2017 r. kpt. SG Paweł **MAJDA**

## II. Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

Kierownik zespołu: st. chor. sztab. SG Piotr Bruśniak – specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 41 z dnia 15 lutego 2018 r.<sup>1</sup>

Członek zespołu: kpt. SG Krzysztof Rzeszowski – starszy specjalista Wydziału Kontroli, upoważnienie nr 42 z dnia 15 lutego 2018 r.<sup>2</sup>

## III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 19 lutego 2018 r., a zakończono w dniu 16 marca 2018 r.

Przerwy występujące w trakcie kontroli:

- st. chor. sztab. SG Piotr Bruśniak 23.02.2018 r. oraz 09 i 12.03.2018 r.
- kpt. SG Krzysztof Rzeszowski 16.03.2018 r.

IV. Kontrolą został objęty okres od dnia 1 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. w następującym zakresie:

1. Prawidłowość realizacji przepisów związanych z dokumentowaniem oraz weryfikowaniem negatywnych przesłanek na podstawie ustawy Prawo lotnicze (tekst jednolity: Dz. U. 2017 r., poz. 959 z późn. zm.) - kryterium legalności i rzetelności;

2. Przyjęte rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne obejmujące realizację przepisów dotyczących ustalania negatywnych przesłanek na podstawie ustawy Prawo lotnicze - kryterium legalności i rzetelności.

## V. Cel kontroli:

Celem kontroli było sprawdzenie oraz ocena legalności i rzetelności postępowania funkcjonariuszy Wydziału Operacyjno-Śledczego w zakresie realizacji zadań związanych z prawidłowością dokumentowania oraz weryfikowania negatywnych przesłanek na podstawie ustawy Prawo lotnicze, a także sprawdzenie oraz ocena legalności i rzetelności przyjętych w Wydziale Operacyjno-Śledczym rozwiązań organizacyjno – funkcjonalnych w kontrolowanej tematyce.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o:

- dokumentację sporządzoną w trakcie wykonywania czynności związanych z ustalaniem negatywnych przesłanek, m.in. rejestry wniosków i sprawdzeń, wnioski kierowane do organów

---

<sup>1</sup> Akta kontroli – karta nr 17.

<sup>2</sup> Akta kontroli – karta nr 18.

władzy publicznej, administracji publicznej oraz służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne;

- dokumenty organizacyjne obowiązujące w okresie objętym kontrolą, w tym: wewnętrzny podział zadań Wydziału Operacyjno-Śledczego, szczegółowe zakresy obowiązków i uprawnień oraz upoważnienia.

#### VI. Ocena działalności podmiotu kontrolowanego:

Na podstawie ustaleń dokonanych w trakcie kontroli stwierdzono, że w Wydziale Operacyjno-Śledczym we właściwy sposób i zgodnie z przepisami dokumentowano podejmowane czynności w zakresie weryfikowania negatywnych przesłanek na podstawie art. 188a ustawy Prawo lotnicze. Podobnie co do zasady brak jest uwag odnośnie terminów wyznaczonych do udzielenia odpowiedzi, a określonych w art. 188a ust. 6 cytowanej ustawy.

W ocenie zespołu kontrolnego w Wydziale Operacyjno-Śledczym wprowadzono odpowiednie rozwiązania organizacyjno – funkcjonalne, zapewniające ciągłość realizacji zadań związanych z ustalaniem negatywnych przesłanek. Jednakże w trakcie kontroli stwierdzono uchybienia. W jednym przypadku w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień<sup>3</sup> funkcjonariusza Wydziału Operacyjno-Śledczego nie ujęto zadań związanych z weryfikacją negatywnych przesłanek na podstawie art. 188a ustawy Prawo lotnicze. Ponadto Administrator Bezpieczeństwa Zbioru nie wydał funkcjonariuszom stosownych upoważnień<sup>4</sup> do przetwarzania danych osobowych w zbiorze „weryfikacja negatywnych przesłanek w ramach prawa lotniczego” (nr ewidencyjny zbioru 130/WZDSG)<sup>5</sup>.

Biorąc pod uwagę poszczególne oceny cząstkowe, poddaną kontroli działalność Wydziału Operacyjno-Śledczego oceniono **pozytywnie z uchybieniami**<sup>6</sup>. Powyższa ocena jest oceną ogólną wynikającą z ustaleń poczynionych w poszczególnych obszarach kontrolowanej problematyki, udokumentowanych w aktach kontroli i przyznana w oparciu o mierniki określone w programie kontroli.

#### Ad IV.1)

**Pozytywnie** oceniono prawidłowość realizacji w Wydziale Operacyjno-Śledczym przepisów związanych z dokumentowaniem oraz weryfikowaniem negatywnych przesłanek na podstawie ustawy Prawo lotnicze.

W ramach ww. obszaru sprawdzeniu podlegały: stosowanie właściwych przepisów, sposób dokumentowania podejmowanych czynności oraz zachowanie terminów. Ponadto zwrócono uwagę czy w toku realizowanych sprawdzeń skierowano zapytania do wyznaczonych organów i czy

<sup>3</sup> Akta kontroli – karta nr 66-67.

<sup>4</sup> Akta kontroli – karta nr 71-72.

<sup>5</sup> Akta kontroli – karta nr 27.

<sup>6</sup> Przyjęto ocenę w czterostopniowej skali: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami oraz negatywna.

każdorzazowo informowano wnioskującego o dokonanych ustaleniach.

W okresie od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r. do Wydziału Operacyjno-Śledczego wpłynęło 100 pism przewodnich zawierających wnioski o udzielenie informacji o braku negatywnych przesłanek zdefiniowanych w art.188a ust. 5 ustawy Prawo lotnicze. Łącznie były to 982 wnioski o udzielenie informacji o braku negatywnych przesłanek. Kontroli poddano 25 pism zawierających 252 wnioski oraz sporządzane do nich notatki służbowe i odpowiedzi do zarządzającego portem.

Ustalono, że podmiot kontrolowany realizując swoje zadania stosował właściwe przepisy zawarte w ustawie Prawo lotnicze oraz poleceniu nr 8/OŚ/16<sup>7</sup> Komendanta ŚIOSG z dnia 16.02.2016 r. *w sprawie ustalania istnienia przesłanek i udzielania informacji o braku negatywnych przesłanek do uzyskania dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska.*

Zgodnie z wytycznymi Dyrektora Zarządu Operacyjno-Śledczego, zawartymi w piśmie nr FAX- KG-OŚ/2627/WK<sup>8</sup> z dnia 26.11.2016 r. oraz poleceniem nr 8/OŚ/16, w Wydziale Operacyjno-Śledczym zostały założone i są prowadzone rejestry wniosków i sprawdzeń w związku z weryfikacją negatywnych przesłanek na podstawie ustawy Prawo lotnicze, zarejestrowane pod numerami RWD nr 425/16 i RWD nr 431/17. Dokumenty te w swojej treści odpowiadają wzorowi zamieszczonemu w załączniku do w/w pisma. Zgodnie z poleceniem nr 8/OŚ/16 zgromadzone informacje dotyczące sprawdzonych osób i podmiotów należy dokumentować w formie notatki służbowej, stanowiącej załącznik<sup>9</sup> do wytycznych Dyrektora Zarządu Operacyjno-Śledczego KGSG. W wyniku weryfikacji notatek służbowych ustalono, że były prowadzone w sposób rzetelny.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że we wszystkich przypadkach informowano wnioskującego o dokonanych sprawdzeniach jak również zgodnie z art. 188a ust. 7 ustawy Prawo lotnicze skierowano zapytania do organów władzy publicznej, administracji publicznej oraz służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne. Ustalono, że podmiot kontrolowany wysyłał zapytania m.in. do Agencji Wywiadu, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Policji KSIP, Policji KCIK, Krajowego Rejestru Karnego. Natomiast celem pogłębienia informacji, zapytania kierowano również do Prokuratury oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Według zapisów art. 188a ust. 6 ustawy Prawo lotnicze komendant oddziału Straży Granicznej dokonuje ustaleń w zakresie istnienia przesłanek, o których mowa w ust. 4 i udziela informacji w terminie 21 dni od dnia wystąpienia o udzielenie informacji przez zarządzającego lotniskiem. Natomiast zgodnie z art. 188a ust. 7 organy władzy publicznej, administracji publicznej oraz służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo publiczne są obowiązane do udzielania, na wniosek komendanta oddziału Straży Granicznej, informacji o której mowa w ust. 4, o osobie ubiegającej się o dostęp do strefy zastrzeżonej lotniska, w terminie 10 dni od dnia otrzymania wniosku.

---

<sup>7</sup> Zwane dalej poleceniem 8/OŚ/16.

<sup>8</sup> Akta kontroli – karta nr 28-30.

<sup>9</sup> Akta kontroli – karta nr 31.

Ustalono, że w badanym okresie w Wydziale Operacyjno-Śledczym w sześciu przypadkach<sup>10</sup> nie został dochowany ustawowy termin 21 dni na udzielenie odpowiedzi wnioskującym podmiotom:

Pismo o numerze wchodzącym KJ/384/17<sup>11</sup> z dnia 25.01.2017 r.:

- osoba zaewidencjonowana w rejestrze nr RWD nr 425/4/16 pod pozycją 56, do zarządzającego wysłano 2 pisma w dniu 14.02.2017 r. oraz w dniu 23.02.2017 r.;

Pismo o numerze wchodzącym KJ/511/17<sup>12</sup> z dnia 02.02.2017 r.:

- osoba zaewidencjonowana w rejestrze nr RWD nr 425/4/16 pod pozycją 104, do zarządzającego wysłano 2 pisma w dniu 23.02.2017 r. oraz w dniu 24.02.2017 r.;
- osoba zaewidencjonowana w rejestrze nr RWD nr 425/4/16 pod pozycją 119, do zarządzającego wysłano 3 pisma w dniu 23.02.2017 r., w dniu 24.02.2017 r. oraz w dniu 28.02.2017 r.;

Pismo o numerze wchodzącym KJ/2139/17<sup>13</sup> z dnia 04.05.2017 r.:

- osoba zaewidencjonowana w rejestrze nr RWD nr 425/4/16 pod pozycją 410, do zarządzającego wysłano 2 pisma w dniu 19.05.2017 r. oraz w dniu 21.06.2017 r. (osoba zweryfikowana negatywnie);

Pismo o numerze wchodzącym KJ/4874/17<sup>14</sup> z dnia 06.10.2017 r.:

- osoba zaewidencjonowana w rejestrze nr RWD nr 431/4/16 pod pozycją 778, do zarządzającego wysłano 2 pisma w dniu 25.10.2017 r. oraz w dniu 31.10.2017 r.;

Pismo o numerze wchodzącym KJ/6326/17<sup>15</sup> z dnia 20.12.2017 r.:

- osoba zaewidencjonowana w rejestrze nr RWD nr 431/4/16 pod pozycją 967, do zarządzającego wysłano 2 pisma w dniu 08.01.2018 r. oraz w dniu 16.01.2018 r.

Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, w każdym z tych przypadków opóźnienie w realizacji było niezależne od podmiotu kontrolowanego. Wynikało ono z konieczności przeprowadzenia dodatkowych ustaleń wobec osób, których dotyczyły sprawdzenia, w kolejnych instytucjach odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne. Czas oczekiwania na uzyskanie odpowiedzi od organów zewnętrznych bezpośrednio przekładał się na brak możliwości zachowania 21 dniowego terminu. Warto podkreślić, iż w jednym z powyższych przypadków dodatkowe ustalenia pozwoliły na negatywne zweryfikowanie osoby, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa w porcie lotniczym. Wskazuje też, iż owe dodatkowe czynności weryfikacyjne były podejmowane zasadnie. Z tych względów należy uznać, że przekroczenie terminu wskazanego w ustawie nie nastąpiło z winy funkcjonariuszy Wydziału Operacyjno-Śledczego. Co istotne o każdym przypadku zwłoki i o przyczynach opóźnienia informowano

<sup>10</sup> Akta kontroli – karta nr 75-88.

<sup>11</sup> Akta kontroli – karta nr 75.

<sup>12</sup> Akta kontroli – karta nr 75,76.

<sup>13</sup> Akta kontroli – karta nr 79.

<sup>14</sup> Akta kontroli – karta nr 84.

<sup>15</sup> Akta kontroli – karta nr 88.

pisemnie zarządzającego portem lotniczym, co było zgodne z poleceniem nr 8/OŚ/16 (pkt 9). Informacja taka była również przekazywana wnioskującemu najpóźniej w 21 dniu od chwili wpływu wniosku do ŚIOSG.

#### Ad IV. 2)

**Pozytywnie z uchybieniami** oceniono przyjęte w Wydziale Operacyjno-Śledczym rozwiązania organizacyjno-funkcjonalne obejmujące realizację przepisów dotyczących ustalania negatywnych przesłanek na podstawie ustawy Prawo lotnicze.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że wewnętrzny podział zadań wydziału o numerze KJ/6026/16 z dnia 21.10.2016 r. zatwierdzony przez Komendanta Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu płk. SG Adama JOPKA w dniu 18.10.2016 r., w § 4 pkt. II Sekcja do Walki z Przystępczością Zorganizowaną, ppkt. 31<sup>16</sup> zawiera zapis:

*„występowanie w imieniu Komendanta ŚIOSG w Raciborzu do organów władzy publicznej, administracji publicznej oraz służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne, o udzielenie informacji o osobach i podmiotach oraz przekazania przedmiotowych informacji wnioskującym podmiotom, w związku z ustawą z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (...) w przypadkach:*

*- ustalania (na wniosek zarządzającego lotniskiem lub przewoźnika lotniczego) istnienia negatywnych przesłanek do uzyskiwania dostępu do strefy zastrzeżonej lotniska przez osoby w tym członków personelu latającego, zgodnie z art. 188a ust. 4 i 6 ustawą z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze”*

Powyższe zadania zawarto również w Poleceniu nr 8/OŚ/16 i powierzono do realizacji Sekcji do Walki z Przystępczością Zorganizowaną. Na podstawie przedstawionych szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień obejmujących okres objęty kontrolą ustalono, że dwoje funkcjonariuszy z Sekcji do Walki z Przystępczością Zorganizowaną realizowało zadania wynikające z art. 188a ustawy Prawo lotnicze i miało je określone w zakresach<sup>17</sup>.

W jednym przypadku (u zastępcy Naczelnika Wydziału) stwierdzono, iż zadanie to nie zostało ujęte w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień<sup>18</sup>, określając je w upoważnieniu<sup>19</sup>. Powyższy brak został usunięty przez podmiot kontrolowany, gdyż w dniu 16.02.2018 r., funkcjonariuszowi przedstawiono kolejny zakres obowiązków i uprawnień<sup>20</sup>, w którym uwzględniono już te zadania. Niemniej jednak zdarzenie to zespół kontrolny, mając na uwadze przyjęty miernik, zakwalifikował jako uchybienie.

Ponadto w wyniku czynności kontrolnych ustalono, iż funkcjonariusze Sekcji do Walki z Przystępczością Zorganizowaną realizujący zadania związane z ustalaniem i weryfikacją negatywnych przesłanek w okresie przewidzianym do kontroli, nie posiadali stosownych

<sup>16</sup>Akta kontroli – karta nr 39-40.

<sup>17</sup> Akta kontroli – karta nr 34.

<sup>18</sup> Akta kontroli – karta nr 66-67.

<sup>19</sup> Akta kontroli – karta nr 70.

<sup>20</sup> Akta kontroli – karta nr 69.

upoważnień do przetwarzania danych osobowych w zbiorze danych o nazwie „weryfikacja negatywnych przesłanek w ramach prawa lotniczego” (nr ewidencyjny zbioru 130/WZDSG)<sup>21</sup>. Upoważnienia te powinny zostać wydane na podstawie przepisów decyzji nr 129 KGSG z dnia 11.06.2014 r. w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej. Ponadto obowiązek ten został wyraźnie wyartykułowany w poleceniu nr 8/OŚ/16 (pkt 8).

Jak wynika z wyjaśnień przyjętych od Administratora Bezpieczeństwa Zbioru Wydziału Operacyjno-Śledczego nie znał on treści polecenia nr 8/OŚ/16. Zapoznał się z nim dopiero w dniu 02.03.2018 r. i w tym samym dniu wykonał czynności ABZ, tj. nadał upoważnienia<sup>22</sup> do przetwarzania danych osobowych, dwóm osobom odpowiedzialnym za realizację czynności weryfikowania negatywnych przesłanek.

Kierownik podmiotu kontrolowanego wyjaśnił<sup>23</sup>, że nie posiadał wiedzy, iż funkcjonariusze realizujący zadania dotyczące weryfikacji negatywnych przesłanek w ramach prawa lotniczego nie posiadali stosownych upoważnień w zakresie przetwarzania danych osobowych. Niezwłocznie po uzyskaniu informacji w tym zakresie od zespołu kontrolnego podjął działania zmierzające do wydania upoważnień przez Administratora Bezpieczeństwa Zbioru. Warto też podkreślić, iż stanowisko Naczelnika Wydziału Operacyjno-Śledczego objął w dniu 16.10.2017 r., podczas gdy zbiór danych osobowych o nazwie „weryfikacja negatywnych przesłanek w ramach prawa lotniczego” został utworzony znacznie wcześniej (tj. 18.01.2016 r.).

Poproszony o zajęcie stanowiska w sprawie Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji stwierdził<sup>24</sup>, że do realizacji zadań służbowych wymagających przetwarzania danych osobowych w zbiorach osobowych, wymagane jest upoważnienie, zgodnie z wymogiem zawartym w § 16 ust. 3 pkt. 3 Decyzji nr 129 KGSG z dnia 11.06.2014 r. w sprawie ochrony osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG 2014.20 z późn. zm.). Biorąc pod uwagę, że wskazane osoby z Wydziału Operacyjno-Śledczego w swoich szczegółowych zakresach obowiązków posiadają zapis o konieczności przetwarzania przedmiotowych danych, to brak stosownego upoważnienia stanowi nieprawidłowość w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

Nie ulega wątpliwości, że funkcjonariusze realizujący zadania służbowe wymagające przetwarzania danych osobowych w zbiorach danych, winni posiadać stosowne upoważnienia, które są niezbędne do prawidłowego realizowania obowiązków. Niemniej jednak należy wskazać, iż wszystkie zadania dotyczące weryfikacji negatywnych przesłanek były przeprowadzone właściwie, w sposób rzetelny. Funkcjonariusze je realizujący, posiadali również upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w innych zbiorach danych osobowych takich jak CBD SG SWK, CEPIK, POBYT, CBD SG EWIDA. Tym samym nie budzi wątpliwości fakt, iż znane im

<sup>21</sup> Akta kontroli – karta nr 27.

<sup>22</sup> Akta kontroli – karta nr 21.

<sup>23</sup> Akta kontroli – karta nr 23.

<sup>24</sup> Akta kontroli – karta nr 25.

są procedury dotyczące przetwarzania w zbiorach danych osobowych. Brak wydania stosownych upoważnień był następstwem niewłaściwego obiegu informacji w Wydziale Operacyjno-Śledczym i nie miał negatywnego wpływu na kontrolowaną działalność. Z tego powodu powyższe zaniechanie zakwalifikowano jedynie jako uchybienie o charakterze formalnym.

#### VII. Zalecenia i wnioski:

1. Wprowadzić mechanizmy gwarantujące niezwłoczne wydawanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych funkcjonariuszom, realizującym czynności w trakcie których takie upoważnienia są wymagane;
2. W szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień podległych funkcjonariuszy realizujących zadania z zakresu objętego kontrolą niezwłocznie ujmować odpowiednie zapisy.

**VIII. Na podstawie art. 36 wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych, informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć pisemnie zarządzającemu kontrolę w terminie do dnia 13 kwietnia 2018 r., za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.**

**IX.** Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

**X.** Przeprowadzenie kontroli odnotowano w Książce kontroli Śląskiego Oddziału Straży Granicznej w Raciborzu zarejestrowanej pod numerem KJ/306/16 na karcie nr 2, poz. 3.

KOMENDANT  
Śląskiego Oddziału Straży Granicznej  
z siedzibą w Raciborzu  
płk SG Adam Jopek  
\_\_\_\_\_  
zarządzający kontrolę

Wykonano w 2 egzemplarzach:  
Egzemplarz nr 1 – adresat  
Egzemplarz nr 2 – ad acta  
P.B., tel. 6654263  
28.03.2018 r.